

04.12.2025 r.

DPS.A-G.371.7.25

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

W imieniu Zamawiającego – Domu Pomocy Społecznej "Przyjaźń" w Tarnowskich Górach, **działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych** (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuję, że postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy pn.: **"Zakup wraz z sukcesywną dostawą pieluchomajtek w 2026 roku"** zostało **unieważnione**.

Podstawę unieważnienia stanowi art. 255 pkt 6 ustawy – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, iż podane w ofertach składanych przez Wykonawców ceny ofertowe brutto zamówienia wskazane w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ), nie stanowią wynagrodzenia brutto dla Wykonawcy obejmującego wszystkie koszty i składniki związane z realizacją umowy. Cena ofertowa zamówienia brutto winna stanowić sumę odpłatności DPS oraz odpłatności mieszkańca liczonych z najniższego poziomu odpłatności po odliczeniu dopłat Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ). Skłoniło to Zamawiającego do ponownej analizy załączonych do Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) dokumentów, co doprowadziło do wniosku, iż sposób konstrukcji załącznika nr 1a do SWZ był błędny i mógł wprowadzać Wykonawców w błąd, zawierał zapis, iż **"sumę kolumny nr 10 stanowią kwoty, które należy wpisać w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ)"**, podczas gdy prawidłowy zapis winien wskazywać, iż **"sumę kolumny nr 15 stanowią kwoty, które należy wpisać w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ)"**. Dopiero łączny koszt zawarty w kolumnie nr 15 formularza cenowego (załącznik nr 1a), obejmuje cenę podlegającą porównaniu i odzwierciedla pełną cenę oferty w rozumieniu kryterium oceny ofert oraz w rozumieniu przyszłej umowy i całkowitego kosztu poniesionego przez Zamawiającego.

Błędny zapis i powstałe w związku z tym różnice "kosztu razem" w kolumnie nr 15 spowodowały powstanie przedmiotowych wątpliwości. Rozbieżności te wskazują na to, że sposób obliczenia ceny został dokonany w sposób niejednoznaczny, który doprowadził do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i wpłynął na brak możliwości złożenia porównywalnych ofert.

Ponieważ po otwarciu ofert Zamawiający nie jest uprawniony do zmiany treści SWZ ani tworzenia zasad interpretacji jej zapisów, opisanego wyżej błędu w załączniku nr 1a do SWZ nie można na obecnym etapie postępowania wyeliminować. Zamawiający nie może zwrócić się do Wykonawców z wnioskiem o wyjaśnienie treści ofert, celem wskazania przyjętego sposobu kalkulacji oferty, ponieważ działanie takie stanowiłoby niedopuszczalne negocjowanie treści oferty.

Oznacza to, że Zamawiający nie posiada żadnej możliwości naprawienia stwierdzonej wady postępowania. Wada ta jest trwała, uniemożliwia dokonanie oceny ofert oraz wyklucza wybór wykonawcy i zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego z zachowaniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych. Powyższe przesądza o zaistnieniu przesłanki unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 255 pkt 6 ustawy.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający przeanalizował przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy. Unieważnienie następuje zgodnie z językową wykładnią wskazanego przepisu. Stwierdzona przez Zamawiającego wada w postępowaniu wypełnia wszystkie przesłanki wskazanego przepisu.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (RODO) informuję, iż administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Dom Pomocy Społecznej "Przyjaźń" w Tarnowskich Górach z siedzibą przy ul. Włoskiej 24. Pozostałe informacje zostały zamieszczone na stronie BIP Domu Pomocy Społecznej "Przyjaźń" w Tarnowskich Górach (<https://bip.przyjazn.domypomocy.pl>) w zakładce Inspektor Ochrony Danych.

Dobrze ugruntowany pogląd zachowujący pełną aktualność w obecnym stanie prawnym głosi, że obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie postępowania w każdym przypadku, jeśli łącznie zostaną spełnione następujące przesłanki:

1. Dojdzie do naruszenia przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania),
2. Wada musi być niemożliwa do usunięcia,
3. Wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Do unieważnienia postępowania dochodzi wyłącznie wtedy, gdy zamawiający nie może dokonać czynności sanującej popełnione uchybienie, która umożliwiłaby mu kontynuowanie postępowania w sposób wolny od wad. Tylko bowiem w takim przypadku zawarcie umowy nastąpi zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy. Artykuł ten wskazuje, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Pierwsza z przesłanek sformułowanych w art. 255 pkt 6 ustawy dotyczy obarczenia postępowania wadą. Istotne jest przy tym, że wada powinna polegać na naruszeniu przepisów ustawy i odnosić się do postępowania o udzielenie zamówienia. Nie ma ona jednak dowolnego charakteru, musi być bowiem na tyle istotna, że zawarcie ważnej umowy staje się prawnie niemożliwe.

Za wadę postępowania uzasadniającą jego unieważnienie orzecznictwo uznaje przede wszystkim błędy popełnione w dokumentacji postępowania. Kwestię tę ocenia się, uwzględniając właściwe przepisy dotyczące procedury udzielenia zamówienia, przykładowo warunków udziału w postępowaniu lub wymagań stawianych ofertom, a także zasady prowadzenia postępowania wskazane w art. 16 ustawy. Przepis ten stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza je w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W wyroku KIO z dnia 2 sierpnia 2021r. sygn. akt KIO 1905/21 Izba wskazała, że natura możliwych okoliczności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy wskazuje na konieczność ich odniesienia do istotnych elementów postępowania o udzielenie zamówienia, wpływających na przestrzeganie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. jawności, przejrzystości, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z niejednoznacznym opisem sposobu obliczenia ceny i nieprecyzyjnymi zapisami SWZ wraz z załącznikami, które doprowadziły do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i w konsekwencji brak możliwości złożenia porównywalnych ofert.

Błąd konstrukcji załącznika nr 1a do SWZ został zauważony na etapie badania ofert, w związku z czym zamawiający nie miał możliwości dokonania korekty zapisów SWZ przed terminem składania ofert, a tym samym usunięcia wady w formularzu. Powstała wada ma zatem charakter trwały. Fakt jej wystąpienia znajduje swój dowód w złożonych ofertach, a brak możliwości zawarcia ważnej umowy wynika bezpośrednio z brzmienia art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy, który stwierdza, że umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia.

W wyroku z dnia 22 lutego 2017r., sygn. akt: KIO 262/17, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy (z 2004 r.) prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

W wyroku z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1291/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy (z 2004 r.) w swojej dyspozycji, wskazując na nieusuwalną wadę postępowania, odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazuje bowiem, że dane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli – w sytuacji ewentualnego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w takim postępowaniu – doszłoby do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu.

Jak wskazano w doktrynie (Nowicki Józef Edmund, Wiśniewski Piotr, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, opublikowano: WKP 2023) przesłanka określona w art. 255 pkt 6 ustawy występuje w sytuacji, gdy postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wykładnia celowościowa przepisu art. 255 pkt 6 ustawy prowadzi do wniosku, że niemożliwa do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego to każda niedająca się usunąć wada uniemożliwiająca zawarcie ważnej,

niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą a niemożnością zawarcia umowy. Stwierdzona przez zamawiającego wada postępowania nie tylko musi być niemożliwa do usunięcia, lecz także musi wskazywać na dokonanie czynności lub zaniechania jej dokonania w tym postępowaniu z naruszeniem przepisu Prawa zamówień publicznych, które miało lub mogło mieć wpływ na jego wynik, co mam miejsce w przedmiotowej sprawie.

W wyroku z 10.09.2014r., KIO 1804/14, LEX nr 1538396, Krajowa Izba Odwoławcza, odnosząc się do „niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”, zwróciła uwagę, że: „zamawiający unieważniając przed zawarciem umowy postępowanie o udzielenie zamówienia obarczone wadą, zapobiega szkodom, jakie mogą powstać w związku z wykonaniem lub częściowym wykonaniem umowy. Oznacza to, że dodatkową przesłanką, jaką należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny dopuszczalności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy [aktualnie art. 255 pkt 6 ustawy], jest wymóg, aby wada była wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania”.

Mając na względzie powyższe, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy jest w opinii Zamawiającego uzasadnione.

.....
Dyrektor DPS "Przyjaźń" w Tarnowskich Górach